

**Karnataka Municipalities Amendment
BILL, 1976—Motion to consider
(Debate continued)**

† శ్రీ ఎం.ఎస్. కెప్పున్. (మంత్రీశాస్త్రం).—

సన్నును అధ్యక్షరే, నెన్నుటి దివసే నాను వూతనాడుతున్న పురస్థిగా వంశాదేయు బగే ఎరడు మాటల్ని అంతగశన్ను తెప్పు పంచలక సకూరిదగమనకే తండ్రిదేసేనే. వానుపు మంత్రిగళ్లూ సక అప్పగిశన్ను గమనిసుదా రెండు నును నంబిదేసేనే. వోదలనేయ ఆమంచెండరీ, నగరసభగాలు ప్రజాయుభుత్తే అనంగిసేవాగా నడయుబేశ, ప్రజాప్రత్య దచ్చిపోగిగి అనుకూలపు వాగిచేకు. ఇవక్కే తత్కారీతియించి సదస్సర్గ తక్కుగళన్ను నగరసభించు సదశ్శరుగళగు కోచు బేంగ ఎన్నప్పుడు నెన్న శ్రీపతి అబిబుర్యాయి ఈ దిసెయింల్లి ఆనేక కచుంగళు, కానోఫురేన్స్ గళ్లు మంత్రు సమానాగ్మశును నడించే ఇదే అభిపూర్వయైన్న కోట్టిపే. పురస్థిగళు సరియాడిరుత్తి యంల్లి నడయుచేకాదరే అప్పగిగి సాకప్ప తణ బేశ్రు. సాకపు సంపత్తి ఇంబెచు. ఇదక్కే ఆదాయా బరువుదు కడిమెయాదరే, జనగాలీ అనంకూల వాడికోచుపుడు కష్టపూగుత్తుదే ఎన్నుప్పుడు నివివాదపూడు ఇదక్కే తణపున్న యావ రీతియాగి పదెయుచేకు ఎన్నుపు ప్రత్యే ఒడుగు నొపు బండు హోద రీతియించ్చ యోసేనే మాడచేకు ఎందు నాను వేళిదే. జోస గాళి బిసిరివ కలాదల్లి, తీ అంతగశ కాయ్ఫక్రముదల్లి, కోస గాలిగి అనుగుణవాగి తాపు హోస దృష్టియాన్న ఇట్లుకోండిరచబోగిత్తు. ఈ ఒందు అధారద మేలు తమ్ము వాసుడు ఇరిబుగిత్తు. ఆదర తమ్ము అభిపూర్వయ పుట్టయి రీతిల్లి ఇదయేలి వినిప జోస రీంటయిల్లి ఇరువుడు కాశుల్లి హస్తయై పుస్కదెయాల్లి, ఇంకే స్క్రోన్స్ నల్లి ఏవేను ఇదయో ఆదే మంత్రే ఇప్పిన మసులును దెయిల్లి సేరిదే ఇదరిల్లి ఏసిందు వ్యక్తిసవన్న మాడిల్లి ఇప్పిట్రు సేరిసిప్పుడు పిండదరే, రెంచి ప్రశ్నంతు ట్రోక్స్ న్ను జాస్తి పూడిరప్పు. ఇదక్కే ఒందు ఆమోడాప్రంటు ఇద బ్రాక్స్ న్ను హెచ్చు మాడబోకాదరే, కాణ పునా ఇదయేందు నాను బట్టాయి ప్రూవాక్షాగా కేళిద. ట్రోక్స్ న్ను హెచ్చు మాడబోకాదరే, ఆక్రూర్యా ఆన్న ఏను దరిం లేగిడయాకిద్దిరా? ఆక్రూర్యా అన్న తేగదు కూకిద్దేవే, ఆద్విలు దహస రీతియించ్చ యేలిచేసే మాడి ప్రోక్స్ న్ను చెఱు మాడిందే యేళ్లిద్దే ఒట్టిపోత్తులుపుడిత్తు. తాపు యెల్లిం ఆక్రూర్యం అన్నా లుచిసిద్దిరి, పంత్రు పుట్టయి పేడ్సులోగలన్న లుచిసిద్దిరి. ఇదం సరి యాడాదే, న్నాయివాడాదే? ఇదర బగీ నాను మంత్రే ప్రూలికి విచరపున్న హేళువుడకే మేంగాపుదల్లి మాన్య ముక్కొబాజ్ కన బాగెయ్ వరపరదియాన్న తాపు పుడిల్ల ఎందు నాను హేళు పుడిల్ల. షిద్దిద్దిరి ఎందు నాను భావిష్టేసేనే. పికేందరే, నాను బాగెయం వర వరదియాన్న ధీభ్రవాగి పరితీలనే మాడిదేసేనే. నిజమాయిలా సమితియాన్న రచన మాడిదేలోక్కస్కర్ సకారికస్కు మంత్రు ప్రాగేయావరిగూ నెన్న ధన్య పాడగశన్ను ఆశిససింగాది. బరి అభినంద నెయిన్న స్క్లేచిర, సూలడు, ఇదర లపయ్సెగ్ షప్పర మట్టిగే ఆగిదయేన్న పుడన్న నాపు నొడబేకు ఆక్రూర్యా బగీ ఆవర నివ్వు ఆపుబుర్యాక్ సేరికేండిద్దారె. తీకొర్యా ఇంబేశేండం అపరా కూడడ హేళ్లిద్దారె. లుచుపారస్కగే పూపట్టి ట్రోక్స్ బగీ ఆవర హేళు రంప అంపవున్న నాను సభియిగా గపించే తరుత్తేనే.

"In the case of Town Municipalities 75 per cent of pay of the officers posted for assessment should be met by Government.

There should not be generally any arrears under property tax, Except in cases of scarcity declared in a particular area, the minimum collection should be 80 percent”

Resources are important Revenue can increase and collection can also increase.

“If collection goes below 70 percent, action should be taken against the Commissioner/Chief Officer and collection staff. If the percentage of collection is not made up in two years, the council should be superseded.”

A very drastic remedy has been suggested. I would say that these are administrative aspects. But there are other aspects regarding tax itself. They say —

“The Minimum Property Tax including Sanitary Cess and Lighting Tax may be 15 percent and maximum of 20 percent in the case of City Municipalities, the minimum and maximum in the case of Town Municipalities being 10 percent and 18 percent.”

ಒಡಕ್ಕೆ ನ್ಯಾತ್ತರ ಹೇಳಿದಾಗಿ, ನಮಾಜಾಯಾಖಿಯನ್ನು ಕೈಡಬೇಕು. Cost of Water Supply schemes should be subsidised.

We do not recommend capital value for the assessment of property tax and the existing annual rateable value basis may be continued.

Rent Control Act is out moded and should be modified keeping in view the existing condition. Similarly Section 2 (1) of the Karnataka Municipal Act, should be amended.

I have not seen any amendment being brought forward to Section 2(1) in accordance with the Kharge Committee Report.

Similarly, there are several other things. For instance,

“No exemption should be given for educational institutions, hostels, etc, If necessary, concessional rate of 75 per cent of tax may be charged and property tax may be an admissible item for grant-in-aid.

Unless the properties themselves are used for charitable purposes, free of rent they should be assessed under normal rules.”

ಎಂದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಯಾರು ಭಾರಿತಬಲ್ ಪರಿಪೂರ್ವಗೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ರಿಳಾಯಾತಿ ಕೊಡಿ. ಯಾರು ಅದನ್ನು ಮಿಸ್ ಯುನಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ನಿಮ್ಮರೆ ರೇಟ್ ಕ್ರೂಕಾರ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಅದರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ಗಮನದನ್ನು ಹಣರಿಸಿಲ್ಲ.

“All State Government property should be taxed. Government of India should be persuaded to pay full tax on Government of India and railway properties. Profession tax may be deleted from the provision of the Act.” ಈ ಪ್ರೋಫೆಷನಲ್ ಕಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ತಾವು ಅವನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ ನಾಯ್ಕರ್.—ಇದಕ್ಕೆ ಅವೆಂಡ್‌ವೆಂಟ್ ತರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಒಂದು ವೇಳೆ ತಾವು ಅವೆಂಡ್‌ವೆಂಟ್ನ್ನು ಇವಕ್ಕೆ ತರುವ ದಾರಿದರೆ ತಮಗೆ ನನ್ನ ಒಂದನೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಿಸುವುತ್ತೇನೆ.

I do not think you have applied your mind to all these various items which are provided in Section 94 and brought forward amendments in regard to them. ತಾವು ಒಂದು ಕರ್ಮಾಂಶವನ್ನು ಪೊಡಿದಿರಿ. ಆ ಕರ್ಮಾಂಶವರು ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಗೆನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅವರು ಒಹೂ ಕಾಫಿ ಶುದ್ಧಿರೂಪದನ್ನು ಒಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅವರು ಪೊಡಿರುವ ಕೆಲಸವಾದರೂ ಏನು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬಿಸುವುತ್ತೇನೆ.

The Kharge Committee have also made certain recommendations regarding advertisement tax and shop tax. The only thing I wish to say is that the Government have not bestowed their attention on these taxes.

Now, grant-in-aid is an important aspect of increasing the revenues of the municipalities and local bodies. In fact, the Kharge Committee has gone into great detail as to why it should be given. About grant-in-aid, the Committee has said.

“for a successful and prosperous relation between State and local bodies assignment of revenue and grant-in-aid becomes inevitable.

It is necessary and desirable to follow the system of giving grants for specific purposes.

We are not able to fully agree with the general purpose grant recommended by the Mysore Taxation and Resources Enquiry Committee.

We recommend per capita grant for two to three years only in the case of local bodies newly converted into municipalities to enable them to build up their resources. The per capita grant may be Rs. 1-50 in the case of municipalities with population of less than 25,000 and Rs. 1-00 in other cases.

Our recommendations take note of salutary effect that grant-in-aid or assignment of revenue should have (i) in ensuring limited control, (ii) encouraging local bodies to tax themselves and (iii) removing long standing grievance of local bodies in not getting due share of Motor Vehicles Taxes, etc.,

The have made a specific recommendation regarding dearness allowance which is a very good one. It is as follows.

Dearness Allowance	Recommendation for grant.
Municipalities with population of 50,000 and above	70 % of expenditure incurred
Municipalities with population between 25,000 and 50 000	80 % of expenditure incurred
Municipalities with population of less than 25,000	90 % of expenditure incurred."

I wold like to now whether the Government have bestowed their attention on these matters. At any rate, this Bill does not reflect anything in regard to grant-in-aid. I would like to know what the Government have done to improve their position by giving them grants-in-aid. Have they followed the recommendations of the Zakaria Committee or of the Patel Committee, or of the Taxation Resources Enquiry Committee or of the Boothalingam Committee. The Government has not followed any of them and they have come forward with a Bill with the object of improving the municipalities. It is just slogan mongering and does not sound meaningful. I am not interested in just criticising it. ಅದುದರಿಂದ ತಾವು ಈ ಪರ್ಯಾಯ ಬಗ್ಗೆ ಹುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

I do not want to read all the Schedu'es. There are some schedules which are outmoded. I would humbly submit that the Honble Minister must look into this matter, so that at least something rational and progressive will be there in the schedules which could be applied to the existing circumstances. ଜଦୁ ପୋଦଲେନ୍ଦ୍ରୟନ୍ତା.

ಓರಡನೆಯಾದು ಎಂದರೆ ಅಕ್ಷಾಯಂ ದಾಪ್ತ ಮಾಡುವುದು.

పూర్వానేయదు కాగ్గి రిఫైల్స్‌ఫ్ ప్రకార ఇదక్కే అమెండ్‌మెంట్ తరువడు. ఒందు వేళ తావ అమెండ్‌మెంట్ తరువదాదరే ఇదే అధివేతనదల్ల తేగెదుకోండు బుంద్రి బహుళ బీళ్లుయ్యాడు.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಬ್ರಹ್ಮವಾದು ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಸೈಕ್ಕನ್‌ಗಳಿವೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಈಂಬ ಸೈಕ್ಕನ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಾಕಷ್ಟು ವಾತನಾಡಿದ್ದೀನೆ. ಅದನ್ನು ಪ್ರನ: ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಸೈಕ್ಕನ್‌ಗಳು ಏನಿವೆ ಅವಗಳನ್ನು ತುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದು ಇದೆ.

ಸೆಕ್ಕನ್ 11 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚೆಂಬಿಲ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಜನ ನಂಬೀಯ ಆದಾರದ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾನ್ಸಿಲರ್‌ಗಳು 9, 11, 13, 15, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಇದರಷ್ಟ್ ಹೇಳಿಲಾಗಿದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಹೊಗ್ಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸೆಕ್ಕನ್‌ಗೆ ನಾನು ಮಾತ್ರ ಮಾನ್ಯ ಪಾಟೀಲ್ ಅರುತ್ತಿದ್ದು ಪದಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಈನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆಂದರೆ 15 ಒಂದು ಪೂರ್ಣಂಬ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದರ ನಂತರ ನ್ಯೂಲ್ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನು ತಾಡು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೇಲುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Now what has happened is the Honble Minister has anticipated my remark. He has given me an assurance that the original provisions in regard to constitution of municipal councils having the number as 15-19-23-27 31-35 will be retained. Let us hope he will bring forward an amendment.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಕನ್ನು 12 ರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

In Section 12 of the original Act says :

“Any vacancy due to failure to elect the full number of councillors and any vacancy due to failure to elect a councillor under section 19, May not with standing anything contained in this Act, be filled up by appointment by the Government”.

The right to appoint is already there as also to fill up the vacancy
Amendment to Section 12 says :

“To Section 12 of the principal Act, the following proviso shall be inserted, namely ;

Provided that elections shall be held for any such vacancy as soon as may be but not later than one year from the date of appointment.

That is a welcome feature. ‘It is said as soon as may be but not later than one year.’ I don’t know whether it is to much of a time given for the Municipality in regard to conduct of elections. That should have been reduced. ಈ ಹೊದುಲು ಅಪರಾಯಿಂಜ್ ಪೆಂಚ್ ವಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಪಕಾಶವಿತ್ತು, ಈಗ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ವಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಪಕಾಶ ವಾಡಿದ್ದರೆ. ಅದರೆ ಎಲ್ಲಕ್ಕನ್ನು ಒಂದು ಪರ್ವದವರೆಗೆ ತಳ್ಳಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ನವ್ಯಂಜನವಾಗಿ ಕಾಣಬೇಕಿದ್ದು ಹೇಳಾತ್ತೇನೆ.

SRI D. K. NAIKAR.—The point is regarding filling vacancies by appointment. Suppose there is a failure Government can appoint in the vacancies so that those persons will continue till the expiry of the period. If an appointment is made by the Government election should be held within one year. That is curtailing the power of the Government.

SRI M. S. KRISHNAN—So, the right of persons who are nominated is curtailed. That is a welcome thing. I have nothing to say about it.

The amendment to Section 18 says :

‘In Section 18 of the principal Act—

(i) for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely :

t “(1) The term of office of a Councillor—

(a) elected at a general elections shall be four years.”

In the recommendations made at the conference about which the Honorable Minister spoke, they suggested five years for these Corporations and Municipalities.

ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಕೆಲವು ಸ್ವೇಂಬರು ಅನುಮಾನ ಪಟ್ಟಿರು. ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣಿ ನವರು ಹೊದಲು ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಷವಿತ್ತು, ಅದನ್ನು ಈಗ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ವಿನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಷ ಎಂದು ಮಾಡಿಬಿಂದಿರೆ ಅಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಬಂದಿರುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಷ ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಸಮಂಗಕವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾನು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. It must be co-terminus with the Assembly and Parliament elections. ಅದಕಾರಣ ಇಷ್ಟಾಗಿಗೂ ಈ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯವರ್ಷ ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಿರುವುದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಇಲ್ಲಿ ಆಗಲೀ, ಕಾರ್ಬೂರೈಫ್ನಾಗ್ ಶ್ಲೀಯೆ ಆಗಲೀ, ಮಾನ್ಯವರ್ಷ ಮಾನ್ಯ ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲ ನಡೆಸಿದರೂ ಸಹ ಪಟ್ಟಿ ಬಂದಿರುತ್ತಿರುತ್ತದೆ ಸೇರಿಕೆಂಪೆ ಇಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಲೀ, ಇಲ್ಲಿಯೇ ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲ ನಡೆಸಿದರೂ ಸಹ ಪಟ್ಟಿ ಬಂದಿರುತ್ತಿರುತ್ತದೆ ಅದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಲು ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಷ ಎಂದು ಇರುವುದೇ ಒಳ್ಳೆಯಾದು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಪಾಲಿಟಿಯೇ ಮಾತ್ರ, ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಚುನಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಪಂಂಟಿ ಕ್ಕ ಸ್ಥಾಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಜ್ಞಾನವರ್ಷ ನಡೆಸಿದರೆ ಈ ದೇಶ ಯಾವ ರೀತಿ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ, ಜನತೆಯ ಅಭಿಪೂರ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಅಳುವ ಪಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ, ಬೆಂದಿರೆ ಪಟ್ಟಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭಾತ್ಮಕ ವಿರೋಧ ತಕ್ಕಾಗಿ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಅಭಿಪೂರ್ಯವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಜನತೆಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು ಅಗುತ್ತದೆ. ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ, ಪಾಲಿಟಿಯೇ ಮಾತ್ರ, ಶಾಸನಭೇದ ಚುನಾವಣೆಗಳಾಗೂ ಈ ಸ್ಥಾಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳಾಗೂ ಒಂದಂ ವರ್ಷದ ಗ್ರಾಹಕ ಇರುತ್ತದೆ ಅದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಷವಿದೆ ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಂದಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮಾತ್ರ, ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಂದಲೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಅನೇಕ ಸಮೇಳನಗಳಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ಚೆನ್ನಿರುವುದರಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದು ತಾವು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಬಹುದು.

ಇನ್ನು ಸ್ವೇಂಬರ್ ರಿಂದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಎಂದು ಇದ್ದು ದಿನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. In the Act it is said: "the number of seats allotted to each territorial division which shall be not less than three and not more than five."

In the amendment it is better if the number is three instead of two.

ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಎಂಬಾಗುತ್ತದೆಯದೆ, ಒಂದು ವಾರ್ಡನಲ್ಲಿಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪಟ್ಟದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತಿಕೊಂಡರೆ, ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಬೇರೆ ಬಂಧರು ಮಾತ್ರ, ನಿಂತಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ, ಆಗ ಆ ಎರಡು ಪಾಟಿಗಳಿಗೂ ಏನು ನವರು ಅಂದರೋ ಶಾಂತಿಕಾಗ್ರಾಂತಿ ಇದ್ದರೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುವೇ ಇರುವುದನಿಂದ; ಅದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿ ಎಂದಿರುವ ಕಡೆ ಇಲ್ಲಿ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯಾದೆಂದ ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಬೇರೆಬೇರೆ ಪಟ್ಟಗಳ ನವರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಗಾರಿಷಿಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ್ಲೂ ರಾಜಕೀಯ ಪಟ್ಟಗಳ ಅಧಾರದ ಹೇಳೆ ಮಾತ್ರ, ಅವಶ್ಯಕ ಒಂದು ನಿತ್ಯಪ್ರಾಣಿಯ ಅಧಾರದ ಹೇಳೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಕೆಂಪಾಯ ಈ ಪಾಲಿಟಿಯಾಗಿ ಮಾತ್ರ, ಕಾರ್ಬೂರೈಫ್ನಾಗಳ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ತಾಂತ್ರಿಕರೆಂದು, ಅಲ್ಲಿ ಏನಿದ್ದರೂ ನಿರ್ವಾಹಿ ಮಾತ್ರ, ಸೇವಾತ್ಮಕರೂ ಕ್ಷಾಸಿ ಬಂಧರುತ್ತಿರುತ್ತದೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕಿಂದ ಹೇಳಿದರು. ಅದರೆ ಅದಂ ವಾಸ್ತವಾಂಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ರಾಜಕೀಯ ಬಿಟ್ಟು ರೂಪಾಂಶದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾರು ರಾಜಕೀಯ ಬೇಡನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿತ್ತಾಗ್ಲೇ, ಅವರ ಹತ್ತಿರವೂ ರಾಜಕೀಯ ಏರೆತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ರಾಜಕೀಯ ಅಲ್ಲಿ ಇಂಬಾರದೆದು ಹೇಳಿಸುದನ್ನು ನಾನು ಒಳ್ಳೆಯೊಳ್ಳುವುದ್ದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಯಾಗಿ ರಾಜಕೀಯ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರೆ ಒಂದು ಅಧಾರದ ಹೇಳೆಯೇ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೆಲ್ಲಿವುದು, ಅಧಾರ ಸೋಲಿಂಗು ಪಟ್ಟಗಳ ಹೇಳೆ ಹೊಂಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಈ ದಿನದ ಒಂದು ಪ್ರಾಟ್ರಿಕ್ ಏಣಿದ ಸುಂದರೆ, ನವ್ಯ ದೇಶದಲ್ಲಿ

ಹಲವಾರು ರಾಜಕೀಯ ಪತ್ರಗಳು ಇದ್ದರೂ ಸಹ, ಅವನ್ನರಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಕ್ಷಾಂತಿಕರಣ ವಾಗುತ್ತಿರುವುದಿಂದ ಮಾತ್ರ ಹೊರಾಟಿಗೆ ನಾನ್ತಿನ್ನುವುದಿಂದ ಈಗಿನ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿನಾನು ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದೂ ಸಹ, ಇಂದು ಇರುವ ಕಡೆ ನ್ನಾಣಿ ಏಂದು ಇದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತುದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ರೂಪ್ತಿಗೆ ನೇತ್ತಿನೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡು ಬಹುದು.

၅-၀၀ ပါ၊ ၂၀-

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಸೈನ್ಸ್‌ ರ್ಲೆ ಸೈನ್ಸ್‌ ರ್ಲೆಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರಾವ ತಿಮ್ ಪಡಿ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯಾಗಿದೆ. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಆನೇಕ ಸದರ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದರೆ ಹೀಗೆ ಪ್ರಸಾ ಅದನ್ನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕಿ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದನ್ನು ಒಬ್ಬಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಆದರೆ ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಟಿಕೆ ಏನಂದರೆ ಈ ಮತ್ತು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾದರೆ ಸೈನ್ಸ್‌ (ಬಿ) ಸೈನ್ಸ್‌ ನಿಲ್ದಿಟ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಿರು ಅವು ಏತಕ್ಕ ಮಾಡಿರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಎಂಟ್ರೋ ಕು ಸಾಸ್‌ನವ್ರಿ ಡಿಎ ಕೂಲಿಂಫ್ ಕೆಂಪ್‌ ಘಾರ್ ಬಿಕಿಂಗ್ ಕೊನ್ನಿಲಸ್‌ ಎಂದು ಇಂತಲ್ಲದೆ. ಇವನ್ನು ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಆನೇಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸೈನ್ಸ್‌ ಲಿಗ್ ನೋಡಿದರೆ “The Government, if it thinks fit on the recommendation of the municipal council may remove any councillor elected or appointed under this Act, after giving him an opportunity of being heard and after such enquiry as it deems necessary if such councillor has been guilty of misconduct in the discharge of his duties, or of any disgraceful conduct, or has become incapable of performing his duties as a councillor. ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಸ್‌ಗ್ರೇಂಡ್‌ಫ್ರಾಲ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಎಂದರೆ ಏನು? ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಚಪ್ಪಲಿಯನ್ನಲ್ಲ ತೆಲಿವುದ್ದಾರೆ. ಮನುಷರಲ್ಲಿ ಕೊಂಡರೆ ರವರಂ ಕತ್ತಿನ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನಲ್ಲ ಬಿಡುದ್ದಾರೆ. I don't know whether you have considered it a disgraceful conduct. If you have considered it as disgraceful conduct, how you will have taken action against disgraceful conduct. ಅಫ್ ಆರೋ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. I don't mind you omit it. If you say something, you must have specific meaning. It must be capable of implementation. It must have been implemented in practice. If it is capable of interpretation, people go on merrily in Corporations. Not all Corporations and Municipalities are usually bad. Incapable of performing his duties as a Councillor ಎಂದರೆ who is to decide incapable of performance of duties as a Councillor? If he is physically unfit ಎಂದು ಒಬ್ಬಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. If he has incurable disease, he comes to Council with a disease capable of being contaminated. We can agree to that. But, have you consulted the Legal Department or the legal luminaries in regard to the phrase “has become incapable of performing duties as a Councillor”? ಇದು ಸಮಾಜವಾದಿ ಕಾಲವೆನಿಲ್ಲ. ಅನ್ನಾಟಚಬಲ್ಯಿಡಿ ಅಬೆಯನ್ನು ಆಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ಹೇಳಿರುತ್ತಿರು, ಆದನ್ನು ಒಬ್ಬಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಮೆರಿಕ್‌ಪ್ರೊಟ್‌ ಸೈನ್ಸ್‌ ರ್ಲೆರಲ್ಲಿ ಇರಾವಂತೆ, ಕಾನೊನಿನಲ್ಲಿ ಏನು ನ್ನಾನ್ನತೆ ಇದೆ ಆದನ್ನು ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ; ಆದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕು ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳಿಯಾದ ಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನ್ನು ಗಮನಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಪ್ಪು ಗಮನ ಕೆಳಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಿಶಾಧಿದಿದ್ದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಪಟ್ಟೆ ನಾನು ದರೂ ಕೇಂಪ್ತೇನೆ, ಮಾನ್ಯ ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ಈಶವಿತ್ತಿನ ದಿವಕ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಟನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಗಿರುವ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಇವ ವರ್ಷ ಇವುವದನ್ನು ರೀ ವರ್ಷಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೂಗಿ ಎದಿದೆ. ದವ್ಯು ದೇಶದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇರುವ

ಯಂತರ ಬೇರೆ ರೀತಿ ವರ್ಷ ಮೂಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಜಯ ಗಾಂಧಿಯವರು ಸಹಿತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನಾಯಕರು ಸಹಾ ರೀತಿ ವರ್ಷ ವರ್ಷ ನ್ನು ರೀತಿ ಮೂಡಬೇಕೆಂದು ಆರ್ಥಿಕ ನ್ಯಾಯ ತೀವ್ರ ವರ್ಷ ಪೂರ್ವ ಯಾವಾದರೆ ಕೊನ್ಹಾಸೆಲ್ರ್ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಹಾಸ್ತಾಸ್ತಿದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಯಾವಕರಿಗೆ ಒಂದು ಅಭಿಪೂರ್ಯ ಇರಬಹುದು. ಜಡ್ ಆಗಿವರಿಗೆ ವರ್ಯಸ್ವಾಗಿರಬೇಕು, ಕೂದಲು ನರೀರಬೇಕು, ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಇರುವಂಥವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಜಡ್ ಗಳಿಂದು ಈವತ್ತಿನಿರಿವರ್ತ ಅಭಿಪೂರ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಆ ಅಭಿಪೂರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಯಾವಾದರ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದರೆ ಎಪ್ಪು ದೂರ ಕಾನೂನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ವೇತನ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆ. ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಯಾವಾದಿತ್ಯಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅನ್ನ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಶ್ರೀಗಳು ಏನೇನು, ಎಂದಂತಿದೆ ಹೊಂದಿರುವುದರ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ತಲೆ ಇದ್ದವರ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ವರ್ಯಸ್ವಾಗಿರಿಂತುದಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಜಡ್ ಮೇಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ವರ್ಯಸ್ವಾಗಿಕೊಂಡಿರುವುದರ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಹೇಳಿಂಬುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಯಾವಜಿನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಾಲಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನಾದೂ ಕೂಡ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅಂತಹ ವರ್ಷ ರೀತಿ ರೆಡ್ಲೂ ಸ್ವೀಕಾರಿಸಿದರೆ ನನ್ನ ಅಬ್ಯಂತರವೇನಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಅವರು ಮೂಲಿಂದಿಂದ ಬಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿ, ಅದು ತಪ್ಪಲ್ಲ, ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಈಗಲೂ ಸಹ ಹೋಸ ವಾತಾವರಣಕ್ಕೆ ಹೋಸಪರಿಸ್ತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿಂದು ಸೂಚಿತಬುಂಧಂತ್ಯಾಗಿ ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಂಬಿವಾಗಿ ಒಂದು ಅಂತ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ (೧) (೧) (೨) ಏನಂತಹುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ "A person shall be disqualified for being chosen as, and for being a councillor, If he has been dismissed from service under a local authority or Government service". It is a blank statement. If an employee of a Municipality or a Local Body or a Government has been dismissed, he is disqualified from standing as Councillor or Corporation Councillor. We would like to know can we deny the right to contest? If he had been dismissed for moral turpitude or if he has squandered money and because of that he has been dismissed, I can understand, he should not be permitted to contest but supposing he has been dismissed for an ordinary misconduct of day to day work in the Corporation or in the Municipality or Local Body, how can you deny him the right to be elected? I fail to understand. This is a very undemocratic clause that has been incorporated. This is now even continued to be incorporated. That is the most unfortunate aspect. You should not tell me when you reply that I want all these persons to become municipal councilors. That is not the point. All persons who are dismissed for moral turpitude is a different thing. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ನೀವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಅವಿಶಾಲ ಕೊಡುವೇ ಇರುವುದು ನ್ನಾಯವಲ್ಲ. I do not know whether this is in accordance with the Representation of the people's Act and various rules of elections and qualifications prescribed for contesting to Parliament or Assembly. That is why I request you to have reconsideration in this regard also. ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿ ಇರಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದರಲ್ಲಿ ಮೂಲು ಅಂಶಗಳಿವೆ. ಅದನ್ನು ವಿವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನೀನ್ನಿಂದು ಸಾರಾ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಈಗ ಇದಕ್ಕೆ ತಂದರುವ ತಿದ್ದುಪಾಸಿಯಾ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲ. ಇದು ನ್ನಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ

ಹೇಳಂತುದ್ದೀಕ್ಷಾ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. Section 40 If this is an improvement over the original I have no objection. If it is not an improvement, you must accept it is not. This section 40 is about resignation.

Section 41 (l).—

“(i) the words “after giving him an opportunity of being heard” shall be omitted. ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ, ಇದು ನಾಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Any person who is to be removed from the office has got to be heard.

“The Government, if it thinks fit on the recommendation of the municipal council, may remove any councillor elected or appointed under this Act, after giving him an opportunity of being heard and after such enquiry as it deems necessary, if such councillor has been guilty of misconduct in the discharge of his duties or of any disgraceful conduct or has become incapable of performing his duties as a councillor.” ಎಂದು ಇದೆ.

The intention is you have to give him an opportunity of being heard. But you are omitting the words after giving him an opportunity of being heard”. It is important though it might look innocuous. ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿದ ಸರ್ಕಾರದವರ ವನ್ನುಕ್ಕೆರಿ ಮಾತ್ರ ಅವರನ್ನು ಕಿಟ್ಟಿಹಾಕಬಹುದು ಎಬು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬುಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ವನ್ನುಕ್ಕೆರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇವರನ್ನು ಕೇಳಿದ ಮಾದಿದ್ದೆ ಅದು ನಾನ್ಯಾಯಿವೆ? ವನ್ನುಕ್ಕೆರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತತ್ವಗಳಿವೆ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸಮಾಜ ಪನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಕೊಂಡಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗಂಧಿವಾಗಿದೆಯೆ?

The principle of natural justice has got to be followed when you remove a person, when you take any disciplinary action. You must give him the charges in writing he must answer in writing and after that an enquiry has to be conducted. In the enquiry he must be given full opportunity to explain and then only you can say whether he is guilty or not. Now you are drawing everything into one by this amendment. This is very abnoxious amendment. That is why I say that this amendment should go. ಮುನ್ನಿಪಲ್ ಆಫ್ ನ್ಯಾಚರಲ್ ಬ್ಲಾಸ್ಟ್ ಫಾಲ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಏನನ್ನು ತತ್ತ್ವಗಳಿಗೆ, ಏನೆನ್ನ ಪ್ರಾಸೀಡರ್ ಇವೆ ಅವನ್ನು ರಿಳ್ಳಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ತಾವೇ ಕಿಟ್ಟುಹಾಕಬಹುದು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದು ವಿಂಡಿತವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯ, ಧರ್ಮ, ತತ್ತ್ವ, ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂಭರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಂತುದ್ದೀಕ್ಷಾ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ಕ್ರಾನ್ ಇರಿ (O) ರಲ್ಲಿ ‘after giving him an opportunity of being heard and after such enquiry’ ಎಂದು ಇಡ್ಡರೆ ಸಾಕಾ ಎಂದು ಅವೆಂಡ್ ಪೇಂಟ್ ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಇದೇ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ after being heard and after conducting enquiry ಎಂದು ಕಾಡ ಇದೆ. The Principle has been accepted in another place, I don't know why the same principle is not accepted. I think this is not correct thing. It should be totally changed.

With regard to sub-section (5) of Section 42 I shall go through the original Act. It says :

“During a vacancy in the office of the President of a Municipal Council and when there is no Vice-President to take his place or if a vice-president fails to assume charge of the office of president which has fallen vacant as required by sub section (2) of Section 44, then without prejudice to any action under sub-section (10) the Deputy Commissioner or the person performing the duties of the Deputy Commissioner for the time being in the case of City Municipalities and in the case of two municipalities any officer nominated by him in this behalf not below the rank of an Assistant Commissioner in the case of Municipalities at district headquarters or the Tahsildar or the person performing the duties of the Tahsildar for the time being in the case of other municipalities shall, not with standing anything contained in this Act or in the rules or orders issued there under, perform the functions of the President.”

ವೈಷಿಡೆಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುಹುದೊಯ ಕೆಲವು ಕಡೆ ತಹಸೀಲ್‌ಲ್ಯಾರ್ಗಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕೆಮಿಶನರಿಗೆ ಹೊಣ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಪಾಠಗು ತ್ವರಿತದಂದರೆ. “Any other person not disqualified for being a Councillor” ಎಂದು ತಾವು ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುಧ್ವಾ ರೋಧಿಸಿ ಪಾಡಿದ್ದೀರಿದ್ದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರ ಅಧಿಕ ವಿನಾಗುತ್ತದೆದರೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರಕ್ಷದವರಾಗುವಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾರನ್ನು ಬೇಕಾದರು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. Any other person not disqualified for being a Councillor. ಆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರಾದರೆ ಗಣ್ಯ ಪ್ರಕ್ಷದಕಿರಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವೈಷಿಡೆಟ್, ವೈಷಿಡೆಟ್ ಪ್ರಕ್ಷದಿಸಿರಾಗಿ ಮಾಡುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಬಂತ್ತಿರೆ ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಇವುತ್ತನ ದಿವಸ ಗಣ್ಯ ಪ್ರಕ್ಷದ ಯಾರಂಬಿದನ್ನು ಯೋಜಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪಾಸಿ-ಯಾಲಿಟಿ ಬೇರೆ ಇರುತ್ತದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನವರನ್ನೇ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬುದ್ದೇ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಿತ ಪ್ರಕ್ಷದವರನ್ನು ಅಂದರೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರಕ್ಷದವರನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಕ್ಷದವರೂ ಎಲ್ಲರೂ ಒಳ್ಳೆಯವರಿಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳಬುದ್ದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ? ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸುರೋ? ಬೇರೆ ಯಾರನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಒಳ್ಳೆಯವರನ್ನು ಹಾಕಬುದ್ದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಆಳತೆಕೋಲು ಇದೆ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. This is a very dangerous clause which you have incorporated. ನಿಮ್ಮ ಒಂದು ಉಪಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕು. ಮುನಿಸಿಪಾಲ್ ಕೋನ್ಸಿಲರ್ ಆಕ್ರಮಾಡಿ ಎಂದಿದ್ದರೆ ಹೊಂದಬೇ ಇರುತ್ತಿರಲ್ಲ. He is already a Municipal councillor. What you have said is another other. I would have appreciated and accepted it. ಇದನ್ನು ಎಷ್ಟು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಬರದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ. Any other person not disqualified for being a councillor could be given a power during the vacancy of the President and the Vice-President to act as President and or a Vice-President. ಯಾರನ್ನಾದರಿಂ ಕೋನ್ಸಿಲರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳಬುದ್ದಿಲ್ಲ. ಮೊಜಾರಿಟ ಪ್ರಕಾರ ಕೋನ್ಸಿಲರನ್ನು ಅಯ್ಯ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾರು ಅಬ್ಜ್ ವೈಷಿಡೆಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರ್ವಥಾ ಅನ್ಯಾಯ, ಇದು ಪ್ರಜಾಸ್ತಭಾತ್ಮಕ ತತ್ತ್ವಕ್ಕೆ ವರ್ಗೋಧವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬುದ್ದಕ್ಕೆ ಇವ್ವುವರುತ್ತೇನೆ.

Sub-section (10) of section 42 reads thus :

“Every president and vice-president shall, after an opportunity is afforded for hearing him, be removable from his office as such president or vice-president by the Government for misconduct in the discharge of his duties or for neglect of or incapacity to perform his duties or if he is unable to pay his debts, and a president and vice-president so removed who does not cease to be a councillor under sub-section (2) of section 41, shall not be eligible for re-election as president or vice-president during the remainder of his term of office of councillor specified in section 18.

Explanation — A person may be presumed to be unable to pay his debts if he is under imprisonment in execution of the decree of any court for the payment of money.”

This is a original clause of the Act. But this clause is cleverly sought to be changed.

“The words ‘after giving him an opportunity of being heard’ shall be omitted”. These words have been added in the present Bill. You have omitted the words contained in the original section viz. “every President and vice-president shall, after an opportunity is afforded for hearing him, be removable from his office.” Now you have removed the words “opportunity of being heard.” This is against the principle of natural justice. You cannot remove a President and Vice-president even if they have committed a mistake. They are bound to commit mistakes and will commit a mistakes in future. But you must try to correct those mistakes. For taking action against the erring president or the vice-president you must follow the procedure of issuing a notice, conduct an inquiry and then only you can remove him. In my view this is not a progressive legislation. ನೀವು ಚಕ್ರವರ್ಣ ಮಾಂದಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟಿಸುವ ಬದಲು ಹಂಡಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೀವು ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ್ದಿರೂ ಏನೇ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ತಾವು ವರ್ಕೆಲರು, ಒಂದು ಕೊಂಡಂತಹವರು, ನನಗಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದು ಯಾರೋ ಏನೋ ಹೇಳಿ ತಪ್ಪಿಸಿಲಂಡಾ ಬಂದು ಬಿಟ್ಟಿತೋ, ಅಥವಾ ನಾನ್ನಾ ಕೊಂಡು ಬಂದು ಬಿಟ್ಟಿತೋ ಏಂದು ನನಗ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ತಿದ್ದಿದ್ದಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂದಿದ್ದರೆ, ಯಾರೋ ಪ್ರೇಕ್ಷಣಿಂಬೋ, ವ್ಯಾಸ ಪ್ರೇಕ್ಷಣೆರಾಗಲೇ ಅಂಥವಾಗಿ ಅನ್ನು ಯಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ತೀರ್ಥಿ ಕೆ. ನಾಯುರ್. — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ತಪ್ಪಿಸಿ ಅನ್ನಿರರನ್ನು ಮತ್ತು ದೇಶ್ವಾಟಿ ಕರ್ಮಿತನರನ್ನು ವೇಕ್ಕಿಸ್ತು ಇದೆ ಕಡೆ ತೆಂಪರೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಬೇಕಿಂದು ಇದೆ. ಆಗ ಇರುವ ಪದ್ದತಿ ಏನೆಂದರೆ ಅಭೀಕರನ್ನು ಪ್ರೇಕ್ಷಣೆಯಂತೆ ಆಗಿ ಇಸ್ತಾಜ್ಞ ಮಾಡುವುದು. ಆದರೆ ಕೊನ್ನಿಲ್ಲರನ್ನು ಪ್ರೇಕ್ಷಣೆಯಂತೆ ಆಗಿ ಆಮಾಲಿಂಂಟ್ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಪೂರ್ವಿಯಂ ಪರಸ್ನೀ ನೇಮಿಸಬೇಕಿಂಬ ಅಂಜಿಕೆ ತಮಗೆ ಇದೆಯೆಂದು; ಹೇಳಿದರೂ, ಆದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ಅಂಜಿಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪುರೋಭಿವ್ಯಾದಿಯ ಕೆಲ್ವ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೆಂಪರೆ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕ್ಷಮಿತಿಯಾಗಿದ್ದು.

ಬೇಕೆಂದರೆ ಕೌನ್ಸಿಲರು ಬರುತ್ತಾರೆ, ಹೇಳಿಗಿನವರು ಬಂತುರೆ ತಾಷೆ sufficient opportunity of being heard ಎಂದು ಹೇಳಿದರಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು before passing an order of removal.....ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿತ್ತೇನೆ. ಪೋರ್ಚು ನೋಟಿಂಗ್ ಕೊಡುಗ್ ಯಾವ ಯಾವ ಜಾರ್ಕಿಸ್ ಇರುತ್ತದೆಯು ಏಂಬೆಂದಾಗಿ ಹೊಸ್ಟೆಲ್ ಮಾತ್ರಿಕ್ಯೆವೆ. ನಂತರ ಅವಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಬರಂತ ದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. Opportunity of being heard.....ಎಂದು ನೋಟಿಂಗ್ ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತುವೆನ್ನು. ನಾನ್ನು ಬರುವುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಅದರ ಹೇಳಿ ನಿಷಾಯ ತೆಗೆಸುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುವವರು ಎಷ್ಟು ಇಂದ ಇದ್ದಾರೆ. ಹ್ಯಾಸಿಡರ್ಲ್ ಡಿಲೆ ಹೊಗೆಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾತ್ರಿಕ್ಯೆ ದಿಪ್ಪೆ ಕಾಗಲಿಲ್ಲ, ಹೀಯರಿಂಗ್ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಾವು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅಥವಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಾರ ತಮ್ಮ ವಂಷಿಗಳನ್ನಿಲ್ಲ ರಂಪುದಿಲ್ಲ, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಈಗ ಇರುವ ಅಕ್ರಮ ಪ್ರಕಾರ

“Every president and vice-president shall, after an opportunity is afforded for hearing him, be removed for his office.....”

You have brought an amendment to remove the words “after giving him an opportunity of being heard”. If we accept this, the question of hearing him does not arise at all. You are unilaterally taking a decision to remove him. The opportunity of being heard is contained in the principal act which cannot be taken away; otherwise you will be called to order by the court. You cannot unilaterally terminate the services of anybody whether he is a president or a vice-president or an employee. ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯ ಜವಾನ ನನ್ನ ಕೂಡ ಟಿಹಾನೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದು ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. If you take away the right of being heard, it would be a most abominous clause; it goes against the principle of natural justice and it can be easily challenged tomorrow. I am sure it will be challenged legally.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯಂಪುರ್.—ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸೆಕ್ಷನ್ 41(1)ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ಹೂಡಿ ಉದು ಕ್ಲಾಸ್ ಹೇಳಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ “opportunity of being heard” ಬಗ್ಗೆ ಎನ್ನೆಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಈಗ ಎನ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಇದೆ. It is totally incorrect and unjustifiable. ಇನ್ನು Sub-section (1) of section 42 reads as follows:

“The term of office of every President and of every Vice-President shall, save as provided in this Act, cease on the expiry of the term of office as Councillor.”

“Provided that the Government may, with the consent of the Municipal Council concerned, direct that their term be limited to one year and that elections therefor be held every year.”

ಅಧ್ಯಕ್ಷಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅಳಿಸಿ ಬಂದವರಿಗೆ ಬಾದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಭಿಧಿನ ಪ್ರೋಕೆಂಪರ್ ಕೂಡ ತಿಳಿಯಂವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಪ್ರೋಕೆಂಡರ್ ಅಥವ ಮಾತ್ರಿಕ್ಯಾಪ್ ಕೆಲವೆನ್ನು ಮಾಡುವ ಹೇಳಿಗೆ ಅವರು ಅಷ್ಟಿಯು ಘಣ್ಣಿಗಿಂದ ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ, ಬುದಲ್ಲಾವಣಿಯಾಗುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ಬಾದು ರಚನಾತ್ಮಕವಾದ ಕಾರ್ಯವನ್ನೂ

ಈ ಅಧ್ಯಾತ್ಮರಾಗಲೀ, ಉಪಾಧ್ಯಾತ್ಮರಾಗಲೀ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯಾಪಾಗಂಪುದಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷ ಇದನ್ನು ವರೆಗೆ ವರ್ಷ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ. It is a welcome measure because it has been increased to two years. A proviso is added to this and it reads like this :

2-30 P.M.

“Provided further that the Government shall, if any Municipal Council at its first meeting after the general elections of Councillors so resolves direct that the terms of the office of the President and Vice-President of that Municipal Council shall be limited to two years and that the elections to the said offices shall be held at the end of the second year.”

ವಲಿಕ್ಕನ್ನ ಅದರೂ ಕೂಡ ಡೇರೇಕ್ಟ್ ಹೇಗೆ ಬಂತುರೆ? ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕ್ಷುರಿಫೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. I am not able to understand the implication of it. ಅದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕ್ಷುರಿಫೇ ಮಾಡಿದರ ಸಾಕು ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Let us go to section 61, where some charges have taken place. It reads like this :

After the words ‘Animal Husbandry’, the words ‘or the Executive Engineer, Karnataka Electricity Board or the Executive Engineer, Public Health Engineering or the Deputy Assistant Director, Town Planning’ shall be inserted.

ಎಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಭನ್ನಾಭಿಪುರುಷವಿಲ್ಲ ಈಗ ಹಾಗಿರುವುದು ಸಾಲದು. ಅದರ ಹೊತೆಗೆ ವಾಟರ್ ಸೆಟ್ಟಿ ಬೋರ್ಡ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸ್ಟ್ರೋವರ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಅರಬೀಕಾಗಂತ್ತದೆ. You have made a separate Board called the Water Supply and Sewerage Board under the Chairmanship of Sri Agnibothri. You could have inserted the officers of that Board. I further suggest the Assistant Registrar of Co-operation Societies also may be inserted in these Town Municipalities, ಇಂಗಳ ಪ್ರಕಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆವಕಾಶ ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಕೂಡ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು,

SECTION 63. The amendment reads as follows :

“(a) for the words ‘twelve’ and ‘six’ the words ‘eleven’ and ‘five’ shall respectively be substituted”
ಇದು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಜ್ಞಾಸೆ ಬರುವ ಕ್ಷಮತೆಯಾಗಿನೆ. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾಕ 11-5 ರೆಂಬಿಂಟೆಷನ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟ್ರೋವರ್ ಕೆವಿಟಿಗೆ ಹಾಕಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ.

Let us go to Section 64. It has been omitted. Let us look to the original section which reads as follows :

“Notwithstanding anything contained in this Act it shall be lawful for the Municipal Council from time to time, by a resolution supported by not less than one-half of the total number of councillors, to appoint, as members of any

committee under sub-section (3) of section 63 any persons who are not councillors, but who in the opinion of such Municipal Council, possess special qualifications for serving on such committees or who represent any authority or interest, provided that the number of persons so appointed on any committee shall not exceed one-third of the total number of the members of such Committee."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ ಹೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. Why should you not permit them? I do not think you don't lose anything since it does not bring any complications. I do not think it is going to create inconveniences. When it is helpful and useful you can continue as it is. ಪ್ರೋನ್ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್‌ನಿಂದ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ವಾಟರ್ ಸೆಟ್‌ ಬೋರ್ಡ್ ಸೂವರ್ಚೆಚ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಗದೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಬೀರೆ ಕಡೆ ಇದ್ದವರು ಟೆಕ್ಸ್‌ಕಲ್‌ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಹೌಸಿಂಗ್ ಸಂಬಂಧ ಟೆಕ್ಸ್‌ಕಲ್‌ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಅಂಥವರು ಟೆಕ್ಸ್‌ಕಲ್‌ ಟೆಮೆನಿಯಂನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡಕಾಶ ಇರಬೇಕು ಎಂಬುತ್ತಾರೆಯೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಗ್ರಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂರಿಫೇರೆನ್ ಕೊಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಕಾಲ್‌ಜ್ 87 ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

Obligatory functions of municipal councils :—

It shall be incumbent on every municipal council to make adequate provision by any means or resources which it may lawfully use or take for each of the following matters within the municipality, namely—ಎನ್ನವುದರೇಕಳಗೆ ‘ವೆಚಿಟಿಲ್ಸ್’ ಎನ್ನವುದರಲ್ಲಿ ‘ಪ್ರಾರ್ಟ್ಸ್’ ಇರಲಿ, ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಅಮೆಂಡ್ ಹೇಬುತ್ತಾನೆ. ಇನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಟ್ಸ್ ಇರಲಿ, ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಅಮೆಂಡ್ ಹೇಬುತ್ತಾನೆ. ಇನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಟ್ಸ್ ಇರಲಿ, ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಅಮೆಂಡ್ ಹೇಬುತ್ತಾನೆ.

“For clause (o), the following clause shall be substituted namely.

“(o) maintaining schools for pre-primary education”
ಎದು ಹಾಕಿದ್ದೀರೋ.

Clause as it is says :

“establishing and maintaining public hospitals, dispensaries and providing medical relief”

In the Amending Bill you say “maintenance of schools for pre-primary education”. The whole concept is different now. I do not know why you should omit it.

ಅವರು ಆಸ್ತಿತ್ವಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅವು ಹಣ ಇಲ್ಲವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದಿನದ ಆಸ್ತಿತ್ವಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಪಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡೆ ಎನ್ನ ವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿನದ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮುಂದಿನಾಲ್ಕಿಗಳು ಹೆಲ್ಲಿ ಕಡೆ ಗಮನಕೊಳ್ಳಿಲ್ಲ, ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್, ಸೂಲ್ ಕಟ್ಟಿದೆ ಕಟ್ಟಿವ ಕಡೆ ಗಮನಕೊಳ್ಳಿರೆ ಸಾಕು ಎನ್ನ ವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

Not that one is unimportant. Health is a major question. Preservation of health and taking measures to improve health conditions including construction of dispensaries become the primary responsibility of a municipality. This is the concept. In fact on Sri M. N. Srinivas has written a good article in the Souvenir issued on the

occasion of the conference of Presidents and Vice President of Municipal of Councils held in Davangere. ಪಟ್ಟಿ ಕೂ ಅಸ್ತ್ರತ್ವಗಳು ಬೇದ ಡಿಸ್ಪೇಚರ್ ಬೇದ, ಬೆರಿ ಪ್ರೆ, ವೆರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಮಾತ್ರ, ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದೂ ಇರಲಿ. ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ. ಥಳೀ ಕಾಳದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಶ್ರೀಸ್ತರತಕ ತಿನೇ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರರೆ ಸ್ಥಿರಿತ್ತು. ಕೆಡುಲರ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಇದ್ದವು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಅತಿವಾಯಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಅಂದರೆ ನಗರದ ಜನತೆಯ ಕೆಲ್ವಾಳಿದ ಕಡೆಗೆ ಗಮನಕೊಡು ಬೇಕಾದುದಂ ಅತಿವಾಯಿ ವಾದುದು ಎಂದು ಆ ತಿಳಿ ತಾಸನಗಳ ಹೇಳೆ ಇದೆ. ತಾವು ಬರದಿರತಕ್ಕ ತಾಸನದಲ್ಲಿ ಪ್ರೇಮಾರ್ಪಿಣಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಮಾತ್ರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಿ, ಹೆಲ್ಲೋ ಬಗೆ ಬೇದ ಎಂದು ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಪಂಸದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುವೆಡುವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿರುವೆಡನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಹೆಲ್ಲೋನ್ನು ಕೊಡ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ. ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗೇ ಇದ್ದು.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅಬ್ಜಿಗೇಟರಿ ಘಂಟ್ವ್ಯಾ ಬಗೆ ಒಂದು ಮಾತ್ರ ಮಾತ್ರ, ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. There are 22 obligatory functions. If requires some reconsideration. Some of these obligatory functions can be combined together. There is some repetition. ಇದೆಲ್ಲಾ ಸ್ವಲ್ಪ ರಿಪಿಟೇಷನ್ ಆದಹಾಗೆ ಕಾಳಿತ್ತದೆ. ರಿಪಿಟೇಷನ್ ಆಗದ ಹಾಗೆ ಇವಾದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ರೆಫೆನ್ಸಿಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಧಿಪಾರ್ಯ. ಅಮೇಲಿ ಸ್ಕ್ರೇನ್ 91 ಇದೆ.

Section 91 speaks of discretionary functions of a municipal council.

ಸ್ಕ್ರೇನ್ 91 (ಿ)ಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

“(c) constructing and maintaining suitable building for schools”.

ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅಬ್ಜಿಗೇಟರಿ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ, ಅಬ್ಜಿಗೇಟರಿ ಎನ್ನುವೆಡರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಪ್ಷನ್ರೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರಿ, ಅದನ್ನೂ ಅಬ್ಜಿಗೇಟರಿ-ಮಾಡಬಹಳಿಡಿತ್ತು. ಈ ಎರಡೂ ಅಬ್ಜಿಗೇಟರಿ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಭಿನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿರಿತಿತ್ತರಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗೆ ಸ್ವಲ್ಪವಣಿಗೆ ನಮಗೆ ಸಮಂಜಸಾಯಿಷಿ ಖಂತ್ರರ ಕೊಡುತ್ತಿರಿ ಎಂದಂ ನಾನು ಸಂಜ್ಞಿದ್ದೇನೆ.

In the place of 91 (i) (c) it is proposed to substitute :

“Providing shelter for destitute women”. Constructing and maintaining suitable buildings for schools is proposed to be omitted. I do not know the reason for this. When you have provided for “destitute women” in the proposed amendment, you should have included orphans or handicapped children also.

ಇಂತಹರಲು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅಪರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿ ಅನೇಕ ತ್ವರ್ವೆ ಪಂಜಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಆ ತರಹ ವರ್ವೆಸೈ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಎಂ.ಎಲ್. ಇ. ಅದವೇಲೆ ನೋಡಿದೇನೆ. ಡೆಸ್ಟ್ರಿಟೋಟ್ ಚಿಲ್ಡ್ರನ್ಸ್ನ್ನು ಅನಾಥಾಶ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸೇರಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಗುರುವಂಗಳಿಂದ ಬರುತ್ತಾರೆ ಇಲ್ಲಿನ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆನ್ನು ತುಮಕೂರು ಅಸ್ತ್ರಯಾಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಧಾರಪಾಡದಲ್ಲಿ ವನಿತಾ ಸೇವಾಶ್ರಮ ಇರಬಹುದು. ಅಫ್ರನ್ಸ್ ಚಿಲ್ಡ್ರನ್ಸ್ನ್ಗೆ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು, ಇದರ ಕಡೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಂತಮ್ಮೆ ಗಮನ ಹರಿಸಬೇಕಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇದನ್ನೂ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗೇ ಇದ್ದುವೆಡುತ್ತೇನೆ

“An amendment of section 152. In section 150 of the principal Act, in clause (c) of sub-section (1) for the words “claimed from”, the words “admitted by” shall be substituted.

ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಕ್ಷಮಿಸಿಕೊಂಡು ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಒಂದಿದರೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

“Appeal to magistrate. (1) Appeals against any claim included in a notice of demand served under sub-section (3) of section 142 or under sub-section (4) of section 148 may be made to any magistrate by whom, under the directions of the Government or of the District Magistrate, such clause of cases is to be tried.

But no such appeal shall be heard and determined unless,

(a) the appeal is brought within one month next after service of the notice complained of, and

(b) an application in writing, stating the grounds on which the claim is disputed, has been made as follows”.

ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅನ್ನನ್ನು ದೇಪಾಚಿಟ್ಟು ಮಾಡಬೇಕೋ ಎಂದು ಅಥವಾ ಬರುತ್ತದೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಪಂತ್ಯ ದಿವ್ಯಾಂಡಿಗೂ ಬಹಳ ವ್ಯಾತ್ಯಾಸಿಸಿದೆ. ದಿವ್ಯಾಂಡ್ ಎಂದು ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡರೆ, ಕ್ಷೇತ್ರ ನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಬರಂಪದಿಲ್ಲ. ಜನ ಬಿನನ್ನು ಕ್ಷೇತ್ರ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ದಿವ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಥವಾ ಬರಂಪದ್ದದೆ.

OBITUARY RESOLUTION.

re.—demise of Sri P. M. Nadagonda.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕೆಗತಾನೆ, ಒಂದಂ ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರವಾದ ಸುದ್ದಿ ನನಗೆ ಬಂತು. ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ಖಂತಿಗಳಂ ಆಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆಗಿನ ವಿಧಾನಪರಿವರ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದು ಜಿ. ಎಂ. ನಾದಗೌಡರು ಈಗಿನ ಬೆಳಿಗೆ ಸ್ವರ್ಗಸ್ಥಾಪನರಂ ಎಂದು ನಾನು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿಷಾದಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ, ದಿವಂಗತರು, ದೇಶಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಅವರ ಜಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಕೃತಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಮಂಬಿವಾದ ವಿಚಾರ. ಇಂಥವರನ್ನು ಕೆಳಿದುಕೊಂಡ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ನಿಜವಾಗಿಯಂತಹ ಒಂದು ದೇಶದ್ದು ನಿಧಿಯನ್ನೇ ಕೆಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಂದರೆ ತೆಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇವರ ನಿಧನದ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅನಂವೋದಿಸುವುದ್ದಿಲ್ಲರಿಂದಿಲ್ಲಿಗೆ ನಾನೂ ಸೇರುತ್ತೇನೆ.

SRI H. M. CHANNABASAPPA —I wish to move the following Resolution :

“That this House expresses its deep sense of sorrow on the said demise of Sri P. M. Nadagouda, a Sitting Member of the Legislative Council and a Former Minister of the State Government and desires that the condolences of this House be conveyed to the Members of the bereaved family.”

MADAM SPEAKER —Resolution moved :

“That this House expresses its deep sense of sorrow on the said demise of Sri P. M. Nadagouda, a Sitting Member of the Legislative Council and a Former Minister of the State Government and desires that the condolences of this House be conveyed to the Members of the bereaved family.”

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಾಸಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಸಿಂಭಾಯವನ್ನು ಪಂಡಿಸಂತಾ ಒಂದರೆಡು ವೊತ್ತಂಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣಿಯವನ್ನು ಬೀಡುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾದಗೌಡರಂ ದೇಶದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಷೇತ್ರದ ದಂಡಿದವರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು. ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಾಗಿ ದುಡಿದವರು,